

С. Н. Клименко,
Омская гуманитарная академия
О. Ю. Патласов,
Омский региональный институт, Омская гуманитарная академия

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Проблема. Различия в природно-климатических условиях, плотности населения территорий страны, а также секвестирование и неравномерное бюджетное распределение оказывают своё влияние на развитие территориальных образований. В политическом и кадровом аспектах методики финансового анализа территорий имеют значение при оценке эффективности государственного и муниципального управления в целом и успешности руководителей (глав) территорий.

Цель – рассмотреть и выявить факторы, описываемые в отечественной и зарубежной науке, которые оказывают воздействие на финансовое состояние регионов.

Методы и методология. Используются такие методы, как функциональный, системный, формально-логический, статистический, а также методы синтеза и сравнительного анализа.

Результаты. Рассмотрены теоретические и организационно-правовые аспекты в оценке финансового состояния территориальных образований в отечественной и зарубежной практике. Проанализировано влияние отдельных факторов на развитие регионов, а также приведены показатели финансовой устойчивости территорий.

Выводы. В статье была предпринята попытка выделить ключевые моменты развития территориальных образований и дать авторскую оценку сложившейся практике анализа экономического развития регионов.

Ключевые слова: территориальное образование, финансовая устойчивость, муниципалитет, регионы, межбюджетные отношения, финансовые индикаторы.

Введение. Актуальность темы исследования аккумулируется следующими обстоятельствами.

Во-первых, в составе РФ появились новые территориальные образования, такие как Республика Крым и город Севастополь, естественно, со своими особенностями, связанными с переходным периодом в полноценное включение в нормативно-правовую и управленческую базу РФ и выравниванием экономической ситуации в данных регионах.

Во-вторых, назрела необходимость оценки деятельности руководителей (глав) муниципальных образований: от мэров городов до глав сельских поселений, а также оценка деятельности, в том числе, вновь избранных губернаторов и представителей президента РФ по федеральным округам.

В-третьих, для любой страны и регионов характерно отсутствие бюджетных средств для равномерного поддержания условий жизнедеятельности. В этой ситуации нужно искать территории, инвестиции в которые принесут максимальный эффект. В РФ было принято решение, что это территории опережающего социально-экономического развития – часть территории субъекта Российской Федерации, включая закрытое административно-территориальное образование, на которой в соответствии с решением Правительства Российской Федерации установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально-экономического развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения [3]. В этой связи необходимо наличие методического обеспечения оценки эффективности бюджетных инвестиций в территории опережающего развития и зоны свободного предпринимательства.

Территориальное образование – весьма объёмное и многогранное понятие. В широком смысле к территориальным образованиям относятся не только элементы территориального устройства государства, но и само государство, и союз государств [9]. Но в контексте статьи такое широкое понятие не требуется, поэтому под территориальным образованием будет пониматься отдельная государственная единица, то есть область, город, муниципальный район, сельское поселение и так далее.

Особый интерес представляют такие объекты исследования, как малые города, посёлки городского типа, муниципальные районы, а также сельские поселения.

Вопрос о стабильности региональных финансов привлекает внимание представителей государственной власти и мирового научного сообщества. При этом оценка финансовой устойчивости территории как субъекта Российской Федерации имеет разные аспекты:

– Экономический – привлекательность для инвесторов, правильное построение бюджетной политики со стороны государства и субъектов, определение долговой нагрузки хозяйствующей территории, интерес для трудовой миграции, устранение декомпозиции экономического положения для ряда муниципальных и административно-территориальных устройств и т. д.

– Политический – оценка деятельности законодательной, исполнительной власти хозяйствующего субъекта, выделение регионов-реципиентов, а также регионов-доноров. Инвестиционная привлекательность для иностранного капитала. В политическом плане выделение не только регионов-доноров и реципиентов, но и более углублённый экономический анализ позволяет провести оценку деятельности, например, команды губернатора или мэров.

В научной литературе «финансовая устойчивость территории» относится к неустоявшимся понятиям. Не существует чёткого определения и понятия «устойчивость». В философском толковании устойчивость – это постоянное состояние. Естественные науки рассматривают данный аспект как неизменное состояние или противостояние к изменению. Обзор современной, научной литературы указывает на наличие разных теорий и точек зрения, но схожи они в одном: основная из особенностей финансового состояния региона – стабильность, независимость, несмотря на изменчивую внешнюю и внутреннюю среду [10].

Цель исследования – рассмотреть различные аспекты в оценке финансового состояния территориальных образований в зарубежной и отечественной научной практике, а также выдвинуть и развить гипотезы по данному направлению, прежде всего, в рамках государственных муниципальных финансов.

В процессе исследования применялись общенаучные методы познания социально-экономических явлений и процессов: системный и комплексный подходы, логический подход, аналитический метод, классификация, методы синтеза и сравнительного анализа, социологический опрос.

Вопросы оценки финансовой устойчивости территориальных образований нашли своё отражение в научных исследованиях таких учёных, как Н. Ю. Коротина, О. Ю. Патласов, Е. А. Ермакова, О. В. Болякина, П. А. Корнилов, А. Ю. Антипов. Также необходимо выделить ряд отечественных авторов, в чьих статьях было уделено внимание проблеме анализа и оценки финансового состояния территориальных образований: Т. С. Лукина, И. В. Лексин, А. В. Руднев, Н. Н. Федоров, В. А. Сапрыка.

Когда мы говорим о финансовой устойчивости территории, следует иметь в виду, что существуют юридические подходы к данному понятию. Например, «Программа антикризисных мер правительства Российской Федерации на 2009 год» вводила понятия депрессивных регионов [2]; в 2011 году был принят закон «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ФЗ N 392-ФЗ, являющийся своеобразной инструкцией по региональному определению, в котором можно встретить понятия регионов-доноров и регионов-реципиентов [1].

В рамках исследования были выдвинуты следующие гипотезы:

Гипотеза 1. Являются ли манёвры по искажению межбюджетных отношений и выводу из отдельных регионов крупных налогоплательщиков в субъекты федерации по указанию Центра типичным фоном и причиной неравномерного развития территорий?

Гипотеза 2. Существует ли влияние особой поддержки Центра в части включения отдельных регионов в масштабные инфраструктурные проекты, например, строительство стадионов и других спортивных сооружений в рамках проведения Чемпионата мира по футболу – 2018 с выбором десяти городов проведения Чемпионата? Какова роль политической воли Центра на развитие того или иного региона? Например, Казань освоила 68 млрд руб. бюджетных средств на проведение Всемирной летней Универсиады в 2013 году и 86 млрд руб. на празднование юбилея города. В то же время в рамках Плана основных мероприятий по подготовке к 300-летию Омска из всех источников финансирования было направлено менее 24,7 млрд руб. Федеральный бюджет выделил только 13,6 млрд руб., областной – 11,1 млрд. При том, что изначально Омску обещали на юбилей свыше 90 млрд [13]. При этом, естественно, фактически никаких структурно значимых объектов не было возведено.

Обзор зарубежной литературы. Ряд зарубежных авторов анализирует финансовые аспекты территорий в рамках государства в целом. Так, например, в своей статье Дина М. Юрси и Кристиан Рихтер рассматривают степень, в которой образование женщин, коэффициент рождаемости, коррупция и

урбанизация влияют на долгосрочный экономический рост в Египте. Полученные результаты свидетельствуют о том, что инвестиции в женское образование могут снизить коэффициент рождаемости с небольшим, но значительным немедленным эффектом, который в свою очередь ведёт к снижению реального роста ВВП страны [4].

Отдельные исследователи проводят сравнительный анализ финансовой устойчивости муниципалитетов между странами с разными демографическими, экономическими и политическими характеристиками. В статье «Устойчивость и доступность муниципалитетов Швеции и Нидерландов» авторами Дж. Ош, Ф. Реждиани и П. Нийкампа был проведён анализ влияния степени развитости центров социальной занятости на экономическую устойчивость стран. Исследования показали, что данный фактор сильно влияет на экономическую обстановку в Швеции. Объясняется это тем, что Швеция – малонаселённая страна и уход крупных работодателей с рынка труда очень сильно подорвёт состояние экономики. В Нидерландах же наоборот, данный показатель не имеет большого значения для региональной экономики [5].

В своей работе «Детерминанты финансового бедствия в итальянских муниципалитетах» В. Д. Грегори рассматривает влияние отдельных показателей на финансовое состояние муниципалитетов: степень погашения долговых обязательств, показатель текущего бюджетного равновесия, размер социальных выплат [6, с. 23].

Весьма интересен опыт Японии, который описан в статье К. Накагавы. Центральное правительство практикует крупномасштабные муниципальные слияния с целью обеспечения финансового равенства между муниципалитетами. В последствии «государство распределяет налоговые поступления муниципалитетам на основе финансового дефицита каждого муниципалитета, который призван обеспечить финансовое равенство между муниципалитетами с тем, чтобы центральное правительство могло равномерно поддерживать общественные услуги, особенно в сельских районах» [7, с. 11–12].

Особый интерес вызывает исследование влияния определённых параметров природных территорий на их финансовое состояние. Так, Марк Коэтсе пришёл к выводу, что в регионах с богатой природной инфраструктурой (леса, водоёмы, пастбища) и, главное, с высокой доступностью этой инфраструктуры, наблюдается устойчивый экономический рост вследствие наличия ценных услуг для общества, таких как рекреационные возможности, эстетическое наслаждение, экологические и сельскохозяйственные услуги [8, с. 91].

Стоит отметить, что в западной практике очень популярны такие типы оценок территориальных образований, как рейтинги.

Самыми авторитетными рейтинговыми агентствами считаются так называемые компании «большой тройки», среди которых Fitch Ratings, Moody's, а также Standard & Poor's. По приблизительным оценкам на их отчеты приходится приблизительно 95 % всего рынка оценочных услуг международного масштаба. Именно эти компании присваивают кредитные рейтинги самым востребованным среди инвесторов компаниям и государствам. Фактически, такие возможности дают главным рейтинговым агентствам влиять на экономическую и политическую ситуацию на мировой арене.

Результаты и обсуждения. В процессе работы была выделена следующая дилемма: создаётся впечатление, что есть выбор между финансовой устойчивостью и динамичным развитием территории. Однако для реализации программ привлечения инвестиций необходимы финансовые ресурсы, которые зачастую являются долговыми обязательствами территории. Например, строительство мостов, дорог, бизнес-центров, бизнес-инкубаторов и т. д. Значительная задолженность территории не является исключительно отрицательным показателем. Если цели заимствования сопряжены с решениями стратегически важных задач, формирующих фундамент инвестиционного климата в регионе, то такие долги оправданы, и в перспективе с учётом роста привлекательности территории для бизнеса и его доходности под данную инфраструктуру, вложения покажут налоговую эффективность.

Применительно к выдвинутым ранее гипотезам нужно отметить, что, безусловно, на развитие региона влияет его включение в масштабные инфраструктурные проекты. В доказательство этому можно привести рейтинг городов России по качеству жизни населения за 2016–2017 гг. (рис. 1).

Субъект РФ	Рейтинговый балл в рейтинге–2017 (Мин.–1/Макс.–100)	Позиция в рейтинге–2017	Позиция в рейтинге–2016
г. Москва	76,92	1	1
г. Санкт-Петербург	75,88	2	2
Московская область	70,55	3	3
Республика Татарстан	65,59	4	4
Белгородская область	64,00	5	6
Краснодарский край	62,89	6	5
Воронежская область	61,21	7	7
Липецкая область	59,50	8 ▲	9
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	58,46	9 ▼	8
Калининградская область	57,00	10 ▲	11

Источник: РИА Рейтинг. URL: <http://riarating.ru/infografika/20180214/630082471.html>

Рис. 1. Рейтинг российских регионов по качеству жизни

Как видно из рейтинга, в числе регионов с наиболее благоприятными условиями проживания располагаются те территории, которые были включены в самые масштабные инфраструктурные проекты последнего десятилетия (Республика Татарстан, Краснодарский край), а также регионы, которые в силу искажения межбюджетных отношений получают огромные налоговые доходы, чья фактическая деятельность находится в совсем других регионах страны. Например, в Омске нефтеперерабатывающий завод («Газпромнефть – Омский НПЗ»), зарегистрированный в Санкт-Петербурге. В то же время возможность развития города Омска с бюджетом 15 млрд руб. хотя бы на уровне поддержания инфраструктурных объектов весьма сомнительна. При этом структура бюджета Омской области остаётся дефицитной.

Таблица 1

Динамика основных параметров бюджета города Омска, млрд руб.

	2014 год	2015 год	2016 год	Темпы роста к 2015 году	2017 год	Темпы роста к 2016 году	2018 год	Темпы роста к 2017 году	2019 год	Темпы роста к 2018 году	2020 год	Темпы роста к 2019 году
Доходы	17,03	15,44	16,66	107,90	15,78	94,72	15,02	95,18	14,29	95,14	14,58	102,03
Расходы	17,62	16,24	17,45	107,48	16,58	95,01	15,66	94,45	14,79	94,44	15,03	101,62
Дефицит (-) Профицит (+)	-0,59	-0,80	-0,79	99,16	-0,80	101,27	-0,64	80,00	-0,50	78,12	-0,45	90,00

Источник: Официальный портал Администрации города Омска. URL: <http://admomsk.ru/web/guest/progress/budget/open/omsk/properties>

Применяемые в финансовом моделировании территориальных образований техники как то регрессионный анализ, дерево решений, нечёткие множества, нейронные сети [12], с одной стороны, отличаются трудоёмкостью, а с другой – точностью выводов, а также прогнозной силой на долгосрочный период (5–10 лет).

В практике сложилось использование в методиках оценки финансового положения территорий коэффициентов анализа с применением нормативов. Однако экономическая наука сегодня не предложила нормативы финансовых индикаторов для различных групп территориальных образований. Например, моногородов, территорий опережающего развития, малых городов и сельских населённых пунктов.

На наш взгляд, помимо индикаторов финансовой устойчивости территории важны финансовые аспекты домохозяйств, в том числе их доходность и средний размер заработной платы, инвестиционный климат, структура бизнеса и, соответственно, доходность этих видов производств. Оценка финансовой устойчивости территориальных образований, исходя исключительно из показателей долговой нагрузки и размеров бюджета, несправедлива.

Стоит отметить, что особый интерес, имеющий слабое научное продолжение, вызывает влияние эффективности развитости взаимоотношений городов-побратимов на финансовое состояние территориальных образований.

Таблица 2

Нормирование финансовых индикаторов территориальных образований

№	Наименование показателя	Описание	Формула расчёта	Норматив	Источник
1	Коэффициент общей финансовой устойчивости	Способность территории текущие расходы налогами и средствами, полученными в результате управления имуществом	$K_{ф.у} = \frac{НД + НнД}{P_{\tau}}$	–	–
2	Коэффициент долговой ёмкости бюджета	Покрытие долга доходными источниками без учёта безвозмездных поступлений	$K_{л.е} = \frac{МД}{Д - БВП - НД_{доп}}$	<1	П. 3 ст. 107 Бюджетного кодекса РФ
3	Коэффициент предела обслуживания муниципального долга	Доля текущих расходов по обслуживанию долга территории в общей сумме расходов	$K_{обс} = \frac{P_{обс}}{P - P_{суб}}$	≤ 0,15	Ст. 111 БК РФ
4	Коэффициент финансовой независимости местных бюджетов	Соотношение налоговых и неналоговых доходов в общей сумме доходов	$K_{ф.н} = \frac{НД + НнД}{Д}$	–	–
5	Коэффициент покрытия дефицита муниципального бюджета	Покрытие дефицита бюджета доходными источниками	$K_{сб} = \frac{Деф}{Д - БВП - НД_{доп}}$	≤ 0,10	П. 3 ст. 93.1 БК РФ
6	Коэффициент текущих расходов бюджета	Доля расходов на текущее функционирование органов управления, учреждений и оказание финансовой помощи отдельным отраслям экономики в общей сумме расходов	$K_{т.р} = \frac{P_{\tau}}{P}$	–	–

Построение и укрепление побратимских связей содержит немалый, ещё далеко не полностью реализованный потенциал для развития городов как являющихся административными центрами субъектов Федерации, так и, в первую очередь, не являющихся, особенно малых и средних, там, где этому направлению сегодня в большинстве случаев уделяется недостаточно внимания [11, с. 94].

В финансовом анализе отдельно выделяется регламентируемый. В табл. 2 представлен фрагмент существующих финансовых нормативов для оценки территорий. Бесспорно, нормирование коэффициентов всегда сопряжено с определёнными недостатками: жизненный цикл территории (например, в марте 2014 года город Севастополь вошёл в состав субъектов РФ); удалённость от центров сосредоточения бюджетных средств (Омский район фактически является спальным районом города Омска, тогда как Усть-Ишим удалён от областного центра на сотни километров); развития социально культурной среды (Республики Саха, Татарстан, Чеченская, Еврейская автономная область и др.) имеют сложившиеся социокультурные особенности развития бизнеса и инфраструктурных проектов; разные природно-климатические зоны (Чукотский автономный округ и Краснодарский край) и др.

В соответствии с целью статьи проанализированы показатели финансовой устойчивости в аспекте бюджета и бюджетных потоков, в то время как для экономического анализа целесообразно изучать позиции домохозяйств, уровень жизни населения на территории, инвестиционный климат для бизнеса территории.

Выводы. Изучение данного вопроса подтверждает потребность масштабных и системных исследований в области методических подходов к оценке финансовой стабильности территориальных образований. Актуальной является разработка новых методик, подходов и способов в оценке уровня бюджетной обеспеченности, в исследовании факторов бюджетного риска, в оценке уровня жизни населения региона, в применении критериев устойчивости, внедрение новых показателей в проведении сравнительного анализа между территориями, индивидуальный подход к муниципальным образованиям, усовершенствование нормативно-правовой базы, а также более глубокое рассмотрение вопроса о возможном наращивании доходов региона в разрезе укрепления финансовой стабильности территориального образования.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 03.12.2011 № 392-ФЗ «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 407-ФЗ). [Электронный ресурс]. URL: Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122563/
2. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год (утв. Правительством РФ) [Электронный ресурс]. URL: Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85941/
3. Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 31.12.2017 № 486-ФЗ) [Электронный ресурс]. URL: Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/
4. Yousri D. M. & Richter, Sociological challenges for Egypt's development: 1981–2013. 2018. pp. 47–49.
5. Östh J., Reggiani, A. & Nijkamp P. Resilience and accessibility of Swedish and Dutch municipalities. 2018. p. 34.
6. Gregori W. D. & Marattin L. Determinants of fiscal distress in Italian municipalities. 2017. p. 23.
7. Nakagawa K. Municipal sizes and municipal restructuring in Japan. 2016. pp. 11–12.
8. Koetse M. J., Verhoef E. T. & Brander L. M. Ann. A generic marginal value function for natural areas. 2016. p. 91.
9. Лексин И. В. Понятие территориального образования в конституционном праве // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 49. С. 138.
10. Гаскаров А. Р. Финансовая устойчивость экономики региона – субъекта Российской Федерации в рыночных условиях хозяйствования. М.: ИЭ РАН, 2005.
11. Сапрыка В. А., Травин Р. А. Институт городов-побратимов как инструмент развития приграничных территорий // Серия: Политология, 2017. С. 94.
12. Патласов О. Ю., Самарин А. М. Алгоритмы проведения тендеров и модель отбора участников // Омский научный вестник. 2013. № 5. С. 46–52.
13. На юбилей Омска ушло почти 25 миллиардов. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.omskinform.ru/news/77238>

S. N. Klimenko,
postgraduate,

Omsk humanitarian Academy, 2a 4th Cheluskintsev st., Omsk, 644105, Russian Federation
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2111-4181>

O. Yu. Patlasov,

Doctor of Economic Sciences, Professor,

Vice-rector of Omsk regional Institute,

20, Lenin str. Omsk, 644024, Russian Federation,

Vice-rector of the Omsk humanitarian Academy,

2a 4th Cheluskintsev st., Omsk, 644105, Russian Federation

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-2015-1474>,

Scopus Author ID: 56437696900

e-mail: opatlasov@mail.ru

TERRITORIAL ENTITIES FINANCIAL STABILITY ASSESSMENT: NATIONAL AND FOREIGN EXPERIENCE

Introduction. Problem. Differences in scales, climatic conditions, population density of territories and also sequestering and uneven budgetary distribution have impact on territorial formations development. In political and personnel aspects the territory financial analysis technique weighs with efficiency assessment of the public and municipal administration and with territories administration efficiency.

Purpose. To consider and reveal the factors described in national and foreign science having impact on a financial condition of regions.

Methods and methodology. Such methods as that functional, system, formal and logical, statistical methods as well as synthesis and the comparative analysis are used.

Results. Theoretical, organizational and legal aspects in the territorial entities financial condition assessment in national and foreign practice are considered. Certain factors influence on regions development has been analyzed, as well as the indicators of territories financial stability.

Summary. An attempt to highlight the key moments of territorial entities development has been made and the existed practice for the region's economic development analysis has received an authoritative assessment.

Keywords: territorial entities, financial stability, municipality, regions, inter-budget relations, financial indicators

References

1. *Federal'nyj zakon ot 03.12.2011 № 392-FZ «O zonal'no-territorial'nogo razvitiya v Rossijskoj Federacii i o vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii»* [Federal law of 03.12.2011 No. 392-FZ «About zones of territorial development in the Russian Federation and about introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation»]. Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122563/
2. «*Programma antikrizisnyh mer Pravitel'stva Rossijskoj Federacii na 2009 god*» [The program of crisis response measures of the Government of the Russian Federation for 2009]. Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85941/
3. *Federal'nyj zakon ot 29.12.2014 № 473-FZ «O territoriyah operezhayushchego social'no-ehkonomicheskogo razvitiya v Rossijskoj Federacii»* [Federal law from 29.12.2014 No. 473-FZ «About territories of the advancing social and economic development in the Russian Federation»]. Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/
4. Yousri D. M. & Richter, Sociological challenges for Egypt's development: 1981–2013. 2018. pp. 47–49.
5. Östh J., Reggiani, A. & Nijkamp P. Resilience and accessibility of Swedish and Dutch municipalities. 2018. p. 34.
6. Gregori W. D. & Marattin L. Determinants of fiscal distress in Italian municipalities. 2017. p. 23.
7. Nakagawa K. Municipal sizes and municipal restructuring in Japan. 2016. pp. 11–12.
8. Koetse M. J., Verhoef E. T. & Brander L. M. Ann. A generic marginal value function for natural areas. 2016. p. 91.
9. Leksin I. V. Concept of territorial education of constitutional right. *Gosudarstvennoe upravlenie. EHlektronnyj vestnik* 2015. no. 49. p. 138.
10. Gaskarov A. R. *Financial stability of economy of the region – the territorial subject of the Russian Federation in market conditions of managing*. [Finansovaya ustojchivost' ehkonomiki regiona – sub"ekta Rossijskoj Federacii v rynochnykh usloviyah hozyajstvovaniya]. Moscow, IEH RAN Publ., 2005.
11. Sapryka V. A., Travin R. A. *Institut gorodov-pobratimov kak instrument razvitiya prigranichnyh territorij* [Institut of twin-cities as an instrument of development of border territories]. 2017. p. 94.
12. Patlasov O. Yu., Samarin A. M. Algorithms of tendering process and model of selection of participants. *Omskii nauchnij vestnik*. 2013. no. 5. pp. 46–52.
13. *Na yubiley Omska ushlo pochti 25 milliardov* [On anniversary of Omsk nearly 25 billion were spent]. Access mode: <http://www.omskinform.ru/news/77238>

Поступила в редакцию 8.06.2018

© С. Н. Клименко, О. Ю. Патласов, 2018

Авторы статьи:

Сергей Николаевич Клименко, аспирант, Омская гуманитарная академия, 644105, Омск, 4-я Челюскинцев, 2а.

Олег Юрьевич Патласов, доктор экономических наук, профессор, проректор по лицензированию и аккредитации, зав. кафедрой экономики, бухгалтерского учёта и аудита, Омский региональный институт, 644024, Омск, ул. Ленина, 20; проректор по международной деятельности, зав. кафедрой коммерции, маркетинга и рекламы, Омская гуманитарная академия, 644105, Омск, 4-я Челюскинцев, 2а, e-mail: opatlasov@mail.ru

Рецензенты:

Б. Г. Хаиров, доктор экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита, зам. директора по научной работе, Омский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

В. В. Бирюков, доктор экономических наук, профессор, Омская гуманитарная академия.